रिविजनल सिविल

माननीय न्यायाधीश श्री आर. एन. मित्तल के समक्ष

रुलिया राम, याचिकाकर्ता

बनाम

मंगत राम, - *उत्तरदाता.*

1974 का सिविल संशोधन संख्या 557

16 जनवरी, 1976।

***मध्यस्थता अधिनियम* (1940 *का X) - धारा* 17 *और 30* - दो अलग-अलग भागों से मिलकर निर्णय - एक भाग वैध और दूसरा शून्य - वैध भाग - क्या लागू किया जा सकता है।**

***अभिनिर्धारित किया गया* कि यदि पुरस्कार का एक हिस्सा शून्य है और शेष भाग वैध है और दो भाग अलग-अलग हैं, तो वैध भाग को लागू किया जा सकता है और शून्य भाग को अस्वीकार कर दिया जा सकता है। यदि दो भागों को अलग नहीं किया जा सकता है, तो पुरस्कार, कुल मिलाकर, शून्य है।**

(पैरा 3)

करनाल के अतिरिक्त जिला न्यायाधीश श्री वीके जैन के दिनांक 24 जनवरी, 1974 के आदेश में संशोधन के लिए सी.पी.सी.* की धारा 44 *के तहत याचिका दायर की गई है,* जिसमें करनाल के वरिष्ठ उप-न्यायाधीश श्री टी.पी.गर्ग *के 28 जुलाई, 1972 के आदेश की पुष्टि की गई है*। इसमें रखी गई शर्त पर मंगत राम के पक्ष में 72,000 रुपये और रुलिया राम के खिलाफ *72,000 रुपये का प्रस्ताव था।

याचिकाकर्ता की ओर *से रूप चंद, एडवोकेट।*

प्रतिवादी की ओर *से जी.सी. मित्तल, अधिवक्ता।*

निर्णय

आर एन मित्तल, न्यायाधीश

1. यह सिविल पुनरीक्षण करनाल के अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के 24 जनवरी, 1974 के निर्णय के विरुद्ध दायर किया गया है। ;

2. संक्षेप में, मामले के तथ्य यह हैं कि एक रूलिया राम, याचिकाकर्ता, ने मंगत से 5800 रुपये का ऋण लिया था। राम, प्रतिवादी, और उसके पक्ष में एक प्रोनोट निष्पादित किया। वह 1 प्रतिशत प्रति माह की दर से ब्याज के साथ राशि वापस करने के लिए सहमत हो गया। पार्टियों के बीच एक विवाद उत्पन्न हुआ और उन्होंने 26 नवंबर, 1968 को एक समझौते द्वारा मदन लाई को एकमात्र मध्यस्थ के रूप में नियुक्त किया। मध्यस्थ ने पक्षों को सुनने के बाद 16 दिसंबर, 1968 को 7,200 रुपये में मंगत राम के पक्ष में एक पुरस्कार पारित किया। याचिकाकर्ता को 3,600-3,600 रुपये की दो किस्तों में राशि का भुगतान करने का निर्देश दिया गया था। पहली किस्त का भुगतान मई, 1969 में किया जाना था और दूसरा, नवंबर, 1969 में। यह भी उल्लेख किया गया था कि यदि किसी किस्त का भुगतान उसकी नियत तारीख पर नहीं किया जाता है, तो शेष राशि एकमुश्त देय होगी। याचिकाकर्ता से संबंधित अचल संपत्ति पर भी एक आरोप बनाया गया था। वरिष्ठ अधीनस्थ न्यायाधीश की अदालत में मध्यस्थ द्वारा एक आवेदन दायर किया गया था, जिसमें प्रार्थना की गई थी कि निर्णय को न्यायालय का नियम बनाया जाए। प्रतिवादी ने फैसले पर आपत्तियां दर्ज कीं। उन्होंने, *अन्य बातों के साथ-साथ*, कहा कि कोई वैध मध्यस्थता करार नहीं था, कि मध्यस्थ ने स्वयं का गलत आचरण किया और कोई वैध निर्णय नहीं था क्योंकि इसे पंजीकृत नहीं किया गया था। ट्रायल कोर्ट ने माना कि वैध मध्यस्थता समझौता था, कि मध्यस्थ ने खुद को गलत आचरण नहीं किया था और यह पुरस्कार वैध था। नतीजतन, इसने आपत्तियों को खारिज कर दिया और फैसले को अदालत का नियम बना दिया। रुलिया राम करनाल के अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के समक्ष अपील में गए, जिन्होंने कहा कि फैसले का वह हिस्सा जिसमें याचिकाकर्ता से संबंधित अचल संपत्ति पर आरोप बनाया गया था, अमान्य था, लेकिन शेष हिस्सा वैध था। अन्य मामलों पर, उन्होंने वरिष्ठ अधीनस्थ न्यायाधीश के फैसले की पुष्टि की। नतीजतन उन्होंने आंशिक रूप से अपील स्वीकार कर ली और वरिष्ठ अधीनस्थ न्यायाधीश के फैसले को संशोधित किया। रुलिया

राम अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के आदेश के खिलाफ पुनरीक्षण में आया है। करनाल, इस न्यायालय में।

3. याचिकाकर्ता के वकील का पहला तर्क यह है कि पुरस्कार अनिवार्य रूप से पंजीकृत था, क्योंकि याचिकाकर्ता से संबंधित अचल संपत्ति पर मध्यस्थ द्वारा एक आरोप बनाया गया था। उनका तर्क है कि पुरस्कार का वह हिस्सा, जिसके पंजीकरण की आवश्यकता नहीं थी, उसे न्यायालय का नियम नहीं बनाया जा सकता है। मुझे खेद है कि मैं इस तर्क को स्वीकार नहीं कर सका। इसमें कोई संदेह नहीं है कि पुरस्कार, जिसके द्वारा 100 रुपये से अधिक की संपत्ति में ब्याज बनाया जाता है, अनिवार्य रूप से पंजीकरण योग्य है। हालांकि, यदि पुरस्कार का एक हिस्सा शून्य है और शेष भाग मान्य है और दो भाग अलग-अलग हैं, तो वैध भाग को लागू किया जा सकता है और शून्य भाग को अस्वीकार कर दिया जा सकता है। यदि दो भागों को अलग नहीं किया जा सकता है, तो पुरस्कार, कुल मिलाकर, शून्य है। इस दृष्टि से, मुझे ***आनंदी लाई पोद्दार वी केशवदेव पोद्दार और अन्य से समर्थन मिलता है,***[1] जिसमें यह निम्नानुसार मनाया गया था: —

> "यदि, किसी निर्णय का कुछ हिस्सा शून्य होने के बावजूद, शेष भाग में प्रस्तुत प्रत्येक प्रश्न का अंतिम और निश्चित निर्धारण होता है, तो वैध भाग को अक्सर बनाए रखा जा सकता है और शून्य भाग को अस्वीकार कर दिया जा सकता है। हालांकि, बुरे हिस्से; उनकी प्रकृति में स्पष्ट रूप से अलग-अलग होना चाहिए ताकि पुरस्कार अवशेषों के लिए अच्छा हो सके।

4. वर्तमान मामले में, याचिकाकर्ता के खिलाफ प्रतिवादी के पक्ष में 7,200 रुपये की वसूली के लिए आदेश पारित किया गया है और याचिकाकर्ता की संपत्ति पर उस राशि का आरोप बनाया गया है। पुरस्कार के दो भाग स्वतंत्र हैं। इसलिए, पहला भाग मान्य होगा जबकि दूसरा भाग ऐसा नहीं होगा क्योंकि पुरस्कार पंजीकृत नहीं हुआ है। मेरे विचार से, इस मामले पर अपीलीय न्यायालय द्वारा निकाला गया निष्कर्ष सही है और मैं इसकी पुष्टि करता हूं।

5. याचिकाकर्ता के वकील का दूसरा तर्क यह है कि मामले को मध्यस्थ को भेजने के लिए कोई वैध समझौता नहीं था क्योंकि पार्टियों के बीच कोई विवाद नहीं था। इस विवाद को नीचे के न्यायालयों के समक्ष नहीं उठाया गया था। हालांकि, मैंने इस मामले पर विचार किया है, लेकिन याचिकाकर्ता के विद्वान वकील के तर्क को स्वीकार करने में असमर्थता पर खेद है। वरिष्ठ अधीनस्थ न्यायाधीश और अतिरिक्त जिला न्यायाधीश के निर्णयों को पढ़ने से पता चलता है कि प्रोनोट के निष्पादन के संबंध में विवाद था। याचिकाकर्ता ने अदालत के समक्ष अपने बयान में इसके निष्पादन से भी इनकार कर दिया था। एक विवादित मामले को हमेशा मध्यस्थ के पास भेजा जा सकता है। इसलिए, मैं याचिकाकर्ता के विद्वान वकील की दलील को खारिज करता हूं।

6. ऊपर दर्ज कारणों के लिए, यह संशोधन याचिका विफल हो जाती है और इसे लागत के साथ खारिज कर दिया जाता है।

एन.के.एस.

अस्वीकरण: स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय, वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके, और किसी अन्य उद्देश्य के लिया इसका उपयोग नहीं किया जा सकेगा। सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यों के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रामाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा।

जिज्ञासा शर्मा

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

[1] ए.आई.आर. 1949 कलकत्ता 549.

.